	LISTA DE ASISTENCIA	Código: A4-FO-05 Versión: 2 Vigente desde: 28/10/2025

OBJETIVO DEL EVENTO:	Reunion Plataforma Acuerdos Revision casos de uso y articulación con otros instrumentos de monitoreo	ENCARGADO(S) O RESPONSABLE(S) DEL EVENTO Nombre Completo: Javier Avellaneda	Oficina, Subdirección, Grupo, Dirección Territorial o Área Protegida: GGCI
NOMBRE DEL CONFERENCISTA (solo aplica para coferencias no para reuniones)	Javier Avellaneda	TIPO DE REUNION:	Video conferencia ☐ Presencial ☒
LUGAR DE LA REUNIÓN O LINK	PNN Piso 2 Sala Malpelo	FECHA: (DD/MM/YYYY) 11-02-2026	HORA INICIO: 2:00 pm HORA FIN: 4:00 pm

PARTICIPANTES

No.	NOMBRE Y APELLIDO	Tipo Doc. Identidad	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	ENTIDAD, GRUPO O ÁREA, OFICINA, FUNCIONAL, VEREDA U OTROS	TIPO DE PARTICIPANTE FUNCIONARIO / CONTRATISTA / OTRO	CARGO	CORREO ELECTRÓNICO	TELÉFONO	TIPO ASISTENCIA Presencial	TIPO ASISTENCIA Virtual	FIRMA (Aplica para asistencia presencial)
1	Erick M. Osorio	cc	53121595	TEFOU UK	Contratista	Contratista	eosorio d@unal.edu.co	3003026287	X		[signature]
2	Maizio [illegible]	cc	[illegible]	PNNC	Contratista	—	relacionamiento.campesinos.gov.co		X		[signature]
3	[illegible]	cc	[illegible]	GGCI	Contratista	—	[illegible]	[illegible]	X		[signature]
4	Ma Carolina Duarte	cc	52583366	PNNC	"	"	maria.duarte@		X		
5	Kimberly J. Morris.	cc	53090982	SGM	Contratista	—	parquesnacionales.gov.co	3118718215	X		[signature]
6	CLAUDIA REY P. REY	cc	[illegible]	GPM.	Contratista	—	[illegible]	[illegible]	X		[signature]
7	Javier Avellaneda T.	cc	80797014	GGCI	Contratista	—	acuerdos@parquesnacionales	3196992000	X		[signature]
8	Sandra Aya									X	
9											
10											
11											
12											
13											
14											
15											
16											
17											

NOTA: En caso de ser necesario emplee la ayuda de memoria que complementa este formato (al respaldo de esta página), teniendo en cuenta que el contenido no puede exceder una página, si se requiere mayor ampliación genere la respectiva acta en el formato vigente, Si solo necesita la información de los asistentes imprima la primera hoja del presente formato.

1. Objetivo de la reunión

Revisar los **casos de uso de la Plataforma Acuerdos**, con énfasis en la **articulación con la ficha de caracterización**, la **incorporación del componente de monitoreo**, y la **viabilidad técnica y operativa** de integrar información proveniente de diferentes instrumentos de seguimiento

2. Desarrollo de la reunión

2.1 Articulación con ficha de caracterización

- Se reiteró que la **cédula del firmante** es la **llave principal** para articular la Plataforma Acuerdos con la ficha de caracterización.
- Se aclaró que la relación es **uno a muchos**, dado que:
    - El firmante del acuerdo no siempre coincide con la persona encuestada.
    - Un firmante puede estar asociado a varios integrantes del grupo familiar.
- Se concluyó que **no es necesario traer la ficha completa (≈200 preguntas)** a la plataforma, sino aquellos atributos que permitan realizar los cálculos de
    - Índice de condiciones de vida.
    - Alertas de vulnerabilidad.

2.2 Índice de condiciones de vida y vulnerabilidad

- El índice de condiciones de vida se construye a partir de:
    - Un subconjunto de preguntas (≈20–26) de la ficha.
    - Variables binarias (presencia/ausencia) y un algoritmo documentado.
- Se confirmó que:
    - **El algoritmo está documentado** y actualmente se ejecuta en la plataforma de caracterización.
    - Es técnicamente viable **replicar o consumir este cálculo** desde la Plataforma Acuerdos, siempre que se acceda a los datos crudos o al servicio procesado.
- Se identificó que:
    - La ficha de caracterización se debe diligenciar dos veces, una en el tiempo 0 y la segunda vez a los 5 años para poder realizar la comparación de la información
    - La periodicidad para una segunda medición (ej. 5 años) **no está normativamente definida**, lo cual constituye un punto pendiente de formalización.

2.3 Componente geográfico y coberturas

- Se aclaró que:
    - El monitoreo de coberturas proviene de **tableros ya existentes**, con procesamiento previo.
    - El estado de cobertura (estable, crítico, etc.) es un **indicador estandarizado a nivel nacional**.
- El **código del acuerdo** se identificó como la **llave principal** para integrar información entre:
    - Plataforma Acuerdos.
    - Tableros de coberturas.
- Se advirtió que:
    - Algunos sistemas (ej. restauración vía SMART) **no manejan cédula ni código de acuerdo**, sino solo información espacial.
    - Su integración directa requeriría **procesos adicionales de geoprocesamiento**, aumentando la complejidad técnica.

2.4 Monitoreo y seguimiento de acuerdos

- Se discutió ampliamente la propuesta de un **módulo de monitoreo** dentro de la Plataforma Acuerdos.
- Se identificaron **cinco fuentes potenciales de información**:
    1. Ficha de caracterización (condiciones de vida).
    2. Coberturas.
    3. Restauración ecológica.
    4. IPTA (Excel / Survey).
    5. Excel con la propuesta de Monitoreo y Seguimiento
- Se concluyó que:
    - **No todos los acuerdos son comparables**, debido a:
        - Diversidad de tipologías.
        - Diferencias regionales.
        - Condiciones presupuestales y operativas.
    - Es necesario **homogeneizar un mínimo de indicadores**, siendo los más viables:
        - Condiciones de vida.
        - Coberturas.

2.5 Propuesta de implementación

- Implementar en la plataforma un **módulo de monitoreo básico**, con:
  - Estado del acuerdo.
  - Indicadores clave (vida y cobertura).

2.6 Roles y control de acceso

- Se discutió la necesidad de definir:
  - Roles de consulta.
  - Roles de edición de monitoreo.
  - Restricciones claras (campos no editables como código, tipología, objetivo).
- Se planteó que el acceso al módulo de monitoreo pueda diferenciarse por:
  - Nivel territorial.
  - Área protegida.

2.7 Riesgos identificados

- Dependencia de plataformas externas (ej. caracterización, coberturas) por estas implementados en Arcgis Online, lo cual depende de que la renovación del contrato del Acuerdo Corporativo ELA se mantenga en el tiempo..
- Riesgo financiero a largo plazo para el mantenimiento de los sistemas de información.
- Falta de estandarización normativa sobre:
  - Periodicidad de medición de condiciones de vida.
  - Responsables del monitoreo.
- Complejidad técnica creciente si se intenta integrar todos los sistemas simultáneamente.

3. Acuerdos de la reunión

1. La Plataforma Acuerdos **no replicará la ficha completa**, solo consumirá los atributos clave para el cálculo de las condiciones de vida en donde la cédula del firmante será la llave para correlacionar la información.
2. El **código del acuerdo** será la llave principal para integrar información de monitoreo.
3. El módulo de monitoreo se diseñará **por fases**, priorizando en su momento 0:

- Condiciones de vida.
- Coberturas.

Estos parámetros serán consumidos para monitoreo desde la ficha que se aplicará en campo en el momento en que se haga seguimiento (al año, a los 5 años o según se requiera en el acuerdo).

4. Se documentarán explícitamente los **riesgos y supuestos** del modelo de monitoreo.

4. Compromisos

- **Analista de requerimientos:**
  - Revisar observaciones recibidas.
  - Ajustar y presentar propuesta de casos de uso para el módulo de monitoreo.
- **Equipo técnico y temático:**
  - Definir alcance realista de la versión actual.
  - Aportar claridad sobre roles y periodicidad de medición.
- **Equipo de relacionamiento / monitoreo:**
  - Aportar insumos para estandarización mínima de indicadores.